

Rapportage Enquête PRISMA-RT evaluatie

Vanaf 12 december 2016 tot en met 10 januari 2017 is een evaluatievragenlijst verspreid onder deelnemende instellingen van PRISMA-RT met het verzoek medewerkers de vragenlijst te laten invullen. Het doel van de vragenlijst was om te inventariseren hoe de huidige activiteiten van PRISMA-RT worden gewaardeerd en welke functies de vereniging PRISMA-RT zou moeten hebben in de ogen van de leden. Deze rapportage bevat de uitkomsten van de enquête.

De vragenlijst is verspreid aan contactpersonen van 17 instellingen. De respons bestaat uit 39 ingevulde enquêtes, ingevuld door medewerkers van 14 verschillende instituten. Per instelling hebben 2 of 3 medewerkers de vragenlijst ingevuld, waarbij 2 medewerkers hun instituut niet hebben ingevuld.

Achtergrondgegevens

NB: "frequency" is het aantal deelnemers, "Percent" is de procentuele weergave ervan, "valid percent" waarbij niet ingevulde antwoorden niet mee genomen zijn in de waardes. "Cumulative percent" is optelling van de ind. Percentage.

Vraag 19 : Instituut:		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	CZE	2	5,1	5,4	5,4
	Erasmus MC	3	7,7	8,1	13,5
	Haaglanden MC	2	5,1	5,4	18,9
	Instituut Verbeten	3	7,7	8,1	27,0
	ISALA	3	7,7	8,1	35,1
	LUMCU	2	5,1	5,4	40,5
	MAASTRO clinic	3	7,7	8,1	48,6
	MST	3	7,7	8,1	56,8
	Radiotherapiegroep Arnhem	2	5,1	5,4	62,2
	RDGG	3	7,7	8,1	70,3
	RIF	3	7,7	8,1	78,4
	UMCG	2	5,1	5,4	83,8
	UMC Utrecht	3	7,7	8,1	91,9
	ZRTI	3	7,7	8,1	100,0
	Total	37	94,9	100,0	
Missing	System	2	5,1		
Total		39	100,0		

Vraag 20 : Functie:		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Manager	7	17,9	19,4	19,4
	Kwaliteitsfunctionaris	8	20,5	22,2	41,7
	PRISMA-analist	21	53,8	58,3	100,0
	Total	36	92,3	100,0	
Missing	System	3	7,7		
Total		39	100,0		

Vraag 21 : Lid van het Expertteam?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	6	15,4	15,4	15,4
	Nee	33	84,6	84,6	100,0
	Total	39	100,0	100,0	

Bekendheid PRISMA-RT

Vraag 1 : Waarvan ken je PRISMA-RT voornamelijk?	
1	Petra Reijnders
2	vanuit de radiotherapie wereld.
3	vanaf het eerste begin geloof ik
4	Deelnemer landelijk overleg PRISMA-RT
5	Als samenwerkingsverband van RT instellingen mbt incident meldingen
6	analyse en voortgang MIP meldingen
7	Lidmaatschap en actieve deelname aan scholingen en projecten
8	van de incidentmeldingen
9	Contextvariabelen, landelijke benchmark
10	Vim's maken en VIM commissie
11	werk
12	van mijn werk
13	als lid
14	vanaf de start bij betrokken
15	Landelijk platform incidentmeldingen in de Radiotherapie
16	Van de landelijke vergaderingen
17	Gebruik van Prisma methodiek binnen onze organisatie. Medewerker is lid van bestuur. Interne communicatie omtrent Prisma-RT
18	meldingssysteem op de afdeling
19	betrokken bij oprichting. lid expertteam
20	Ik ben meldingsanalist en zet verbeterpunten uit n.a.v. de incidentmeldingen.
21	via de PRISMA dagen en via de adviseur kwaliteit
22	van de jaarlijkse bijeenkomsten
23	zelf opgestart
24	programma op het werk
25	van mijn collega's
26	Onderzoek intra observervariatie analisten
27	van de vim commissie intern
28	Deelname vereniging etc.. Gebruik van de PRISMA meldmodule
29	als analist
30	van de prisma dagen via de mip commissie
31	Van de radiotherapie instellingen
32	Vanuit de incidenten melding werkgroep.
33	MIP commissie, MIP melden, scholing
34	Wordt gebruikt als instrument voor analyseren van meldingen binnen onze afdeling.
35	Afdeling radiotherapie incidentmelding
36	gebruik PRISMA RT op de afdeling
37	expertteam
38	uitwerken meldingen en scholingsdagen
39	Via mijn functie en taken binnen de afdeling radiotherapie.

Vereniging PRISMA-RT

De waardering voor de vereniging PRISMA-RT is overwegend positief, met mediane beoordelingen aan de positieve kant van de antwoordschaal. Er is ook zichtbaar dat voor ieder aspect ook een deel van de respondenten minder positief scoort. Met sommige aspecten van de vereniging hebben de respondenten minder ervaring, zo kan worden afgeleid uit het aantal missende waarden (keuze 'Niet van toepassing'). Het gaat dan om de basisopleiding PRISMA-methode en aspecten die verband houden met de software.

NB: als puntenschaal is 1 t/t 10 gehanteerd. Dit is te lezen als “①= niet, negatief, geen waarde” tot “⑩= wel, positief, zeer waardevol” ; ⑤ = neutraal .

“ Mean” is de middelde score per vraag weergegeven. “ Median” is middelste getal binnen de spreiding. “ std. Deviation” is de spreiding van gegeven scores.

“Valid” wilt zeggen geantwoord op de vraag en “missing” heeft geen antwoord aangeleverd.

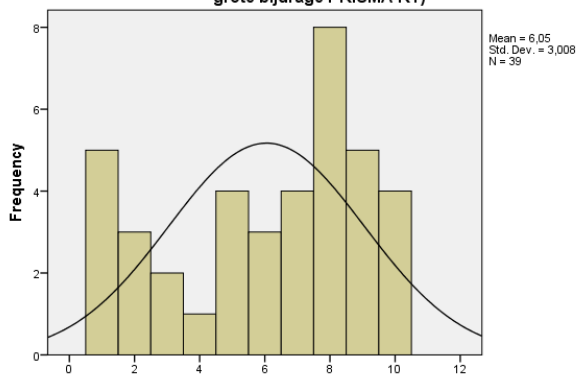
	N		Mean	Median	Std. Deviation	Minimum	Maximum
	Valid	Missing					
Vraag 2 : In hoeverre heeft PRISMA-RT ertoe geleid dat de PRISMA-methode bij jullie is geïmplementeerd? (1 = Helemaal geen bijdrage PRISMA-RT - 10 = Zeer grote bijdrage PRISMA-RT)	39	0	6,05	7,00	3,008	1	10
“Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Scholingsdag	34	5	7,79	8,00	1,666	1	10
Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Basisopleiding PRISMA-methode	29	10	5,79	6,00	2,583	1	10
Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Uitleg/assistentie bij benchmark	30	9	5,43	5,00	2,079	1	10
Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Jaarlijks onderzoek Landelijke InterBeoordelaarsBetrouwbaarheid	36	3	7,44	8,00	2,104	1	10
Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Gebruik software	30	9	5,97	6,00	2,008	1	10
Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van:	24	15	6,29	6,00	2,053	1	10

	N		Mean	Median	Std. Deviation	Minimum	Maximum
	Valid	Missing					
Intermediair bij storingen/fouten software-afhandeling							
Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Onderhandelingen contract IMS-software/benchmark	23	16	6,26	6,00	2,050	1	10
Vraag 4 : In hoeverre is de scholing van meldings-analisten verbeterd door PRISMA-RT? (1 = Helemaal geen verbetering - 10 = Zeer grote verbetering)	38	1	6,71	7,00	1,626	3	10
Vraag 5 : In hoeverre is de communicatie tussen afdelingen/instituten verbeterd door PRISMA-RT en de gezamenlijke meldingsdatabase? (1 = Helemaal geen verbetering - 10 = Zeer grote verbetering)	38	1	5,63	6,00	2,519	1	10

Vraag 2 : In hoeverre heeft PRISMA-RT ertoe geleid dat de PRISMA-methode bij jullie is geïmplementeerd? (1 = Helemaal geen bijdrage PRISMA-RT - 10 = Zeer grote bijdrage PRISMA-RT)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal geen bijdrage	5	12,8	12,8	12,8
	2	3	7,7	7,7	20,5
	3	2	5,1	5,1	25,6
	4	1	2,6	2,6	28,2
	5	4	10,3	10,3	38,5
	6	3	7,7	7,7	46,2
	7	4	10,3	10,3	56,4
	8	8	20,5	20,5	76,9
	9	5	12,8	12,8	89,7
	Zeer grote bijdrage	4	10,3	10,3	100,0
	Total	39	100,0	100,0	

Vraag 2 : In hoeverre heeft PRISMA-RT ertoe geleid dat de PRISMA-methode bij jullie is geïmplementeerd? (1 = Helemaal geen bijdrage PRISMA-RT - 10 = Zeer grote bijdrage PRISMA-RT)

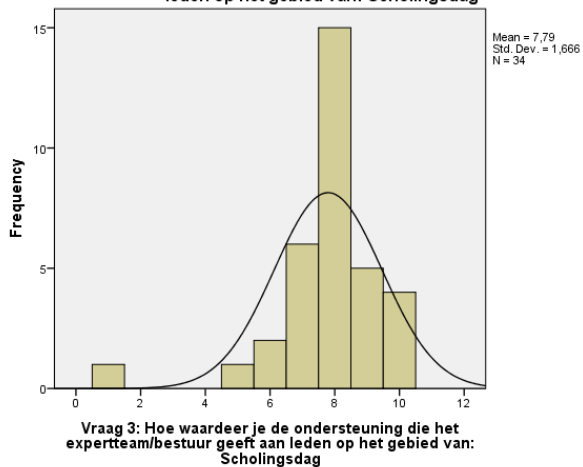


Vraag 2 : In hoeverre heeft PRISMA-RT ertoe geleid dat de PRISMA-methode bij jullie is geïmplementeerd? (1 = Helemaal geen bijdrage PRISMA-RT - 10 = Zeer grote bijdrage PRISMA-RT)

Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Scholingsdag

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Niet / Negatief / Geen waarde	1	2,6	2,9	2,9
	5	1	2,6	2,9	5,9
	6	2	5,1	5,9	11,8
	7	6	15,4	17,6	29,4
	8	15	38,5	44,1	73,5
	9	5	12,8	14,7	88,2
	Wel / Positief / Zeer waardevol	4	10,3	11,8	100,0
	Total	34	87,2	100,0	
Missing	999	5	12,8		
Total		39	100,0		

Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Scholingsdag



Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Basisopleiding PRISMA-methode

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Niet / Negatief / Geen waarde	4	10,3	13,8	13,8
	3	1	2,6	3,4	17,2
	4	2	5,1	6,9	24,1
	5	6	15,4	20,7	44,8
	6	3	7,7	10,3	55,2
	7	3	7,7	10,3	65,5
	8	7	17,9	24,1	89,7
	9	2	5,1	6,9	96,6
	Wel / Positief / Zeer waardevol	1	2,6	3,4	100,0
	Total	29	74,4	100,0	
Missing	999	10	25,6		
Total		39	100,0		

Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Basisopleiding PRISMA-methode

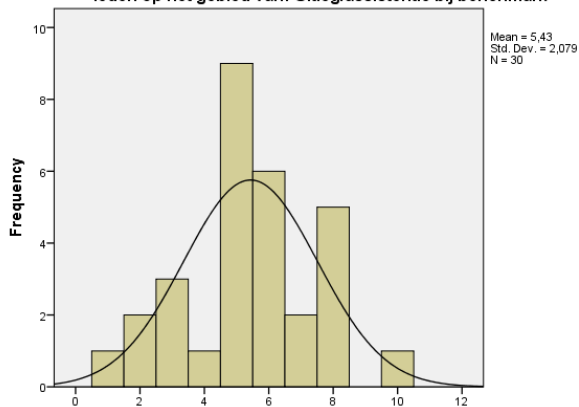


Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Basisopleiding PRISMA-methode

Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Uitleg/assistentie bij benchmark

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Niet / Negatief / Geen waarde	1	2,6	3,3	3,3
	2	2	5,1	6,7	10,0
	3	3	7,7	10,0	20,0
	4	1	2,6	3,3	23,3
	5	9	23,1	30,0	53,3
	6	6	15,4	20,0	73,3
	7	2	5,1	6,7	80,0
	8	5	12,8	16,7	96,7
	Wel / Positief / Zeer waardevol	1	2,6	3,3	100,0
	Total	30	76,9	100,0	
Missing	999	9	23,1		
Total		39	100,0		

Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Uitleg/assistentie bij benchmark

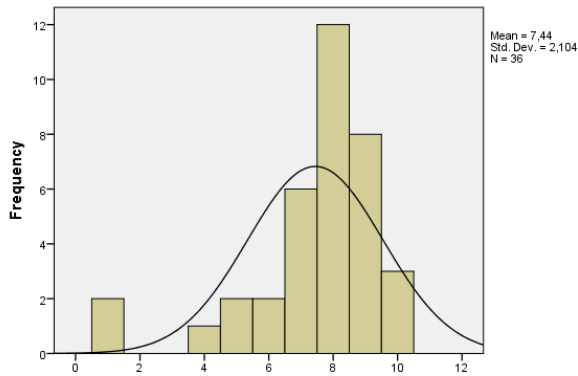


Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Uitleg/assistentie bij benchmark

Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Jaarlijks onderzoek Landelijke InterBeoordelaarsBetrouwbaarheid

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Niet / Negatief / Geen waarde	2	5,1	5,6	5,6
	4	1	2,6	2,8	8,3
	5	2	5,1	5,6	13,9
	6	2	5,1	5,6	19,4
	7	6	15,4	16,7	36,1
	8	12	30,8	33,3	69,4
	9	8	20,5	22,2	91,7
	Wel / Positief / Zeer waardevol	3	7,7	8,3	100,0
	Total	36	92,3	100,0	
	Missing	999	3	7,7	
Total		39	100,0		

Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Jaarlijks onderzoek Landelijke InterBeoordelaarsBetrouwbaarheid

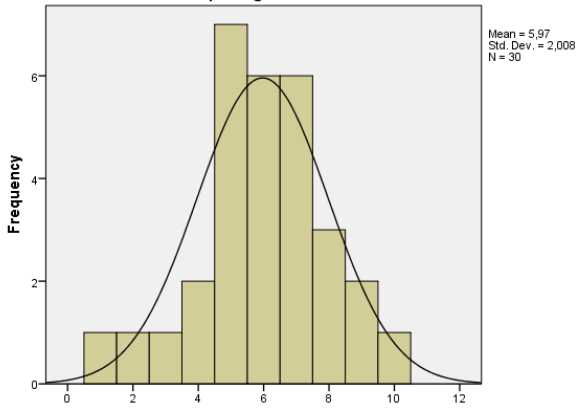


Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Jaarlijks onderzoek Landelijke InterBeoordelaarsBetrouwbaarheid

Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Gebruik software

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Niet / Negatief / Geen waarde	1	2,6	3,3	3,3
	2	1	2,6	3,3	6,7
	3	1	2,6	3,3	10,0
	4	2	5,1	6,7	16,7
	5	7	17,9	23,3	40,0
	6	6	15,4	20,0	60,0
	7	6	15,4	20,0	80,0
	8	3	7,7	10,0	90,0
	9	2	5,1	6,7	96,7
	Wel / Positief / Zeer waardevol	1	2,6	3,3	100,0
Total	30	76,9	100,0		
Missing	999	9	23,1		
Total		39	100,0		

Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Gebruik software



Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Gebruik software

Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Intermediair bij storingen/fouten software-afhandeling

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Niet / Negatief / Geen waarde	1	2,6	4,2	4,2
	3	1	2,6	4,2	8,3
	4	1	2,6	4,2	12,5
	5	5	12,8	20,8	33,3
	6	5	12,8	20,8	54,2
	7	5	12,8	20,8	75,0
	8	2	5,1	8,3	83,3
	9	3	7,7	12,5	95,8
	Wel / Positief / Zeer waardevol	1	2,6	4,2	100,0
	Total	24	61,5	100,0	
Missing	999	15	38,5		
Total		39	100,0		

Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Intermediair bij storingen/fouten software-afhandeling

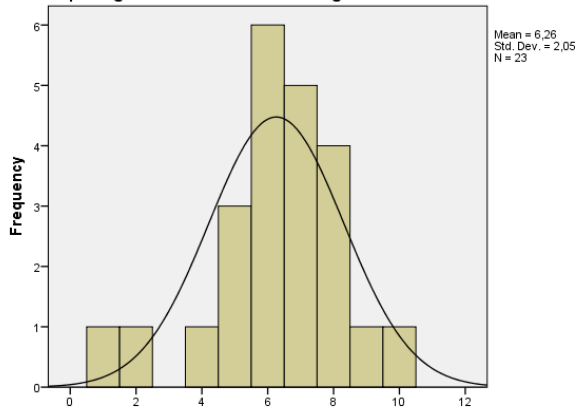


Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Intermediair bij storingen/fouten software-afhandeling

Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Onderhandelingen contract IMS-software/benchmark

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Niet / Negatief / Geen waarde	1	2,6	4,3	4,3
	2	1	2,6	4,3	8,7
	4	1	2,6	4,3	13,0
	5	3	7,7	13,0	26,1
	6	6	15,4	26,1	52,2
	7	5	12,8	21,7	73,9
	8	4	10,3	17,4	91,3
	9	1	2,6	4,3	95,7
	Wel / Positief / Zeer waardevol	1	2,6	4,3	100,0
	Total	23	59,0	100,0	
Missing	999	16	41,0		
Total		39	100,0		

Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Onderhandelingen contract IMS-software/benchmark



Vraag 3: Hoe waardeer je de ondersteuning die het expertteam/bestuur geeft aan leden op het gebied van: Onderhandelingen contract IMS-software/benchmark

Vraag 4 : In hoeverre is de scholing van meldings-analisten verbeterd door PRISMA-RT? (1 = Helemaal geen verbetering - 10 = Zeer grote verbetering)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3	1	2,6	2,6	2,6
	4	4	10,3	10,5	13,2
	5	3	7,7	7,9	21,1
	6	7	17,9	18,4	39,5
	7	10	25,6	26,3	65,8
	8	9	23,1	23,7	89,5
	9	3	7,7	7,9	97,4
	Zeer grote verbetering	1	2,6	2,6	100,0
	Total		38	97,4	100,0
Missing	System	1	2,6		
Total		39	100,0		

Vraag 4 : In hoeverre is de scholing van meldings-analisten verbeterd door PRISMA-RT? (1 = Helemaal geen verbetering - 10 = Zeer grote verbetering)

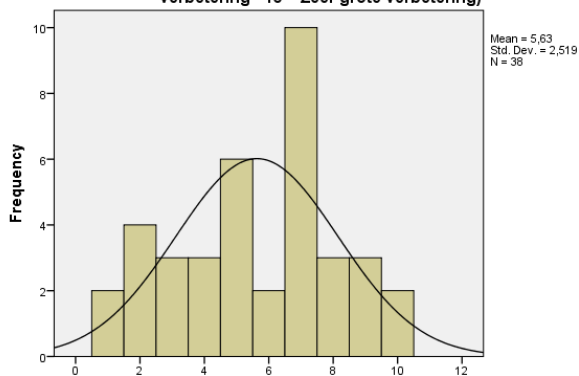


Vraag 4 : In hoeverre is de scholing van meldings-analisten verbeterd door PRISMA-RT? (1 = Helemaal geen verbetering - 10 = Zeer grote verbetering)

Vraag 5 : In hoeverre is de communicatie tussen afdelingen/instituten verbeterd door PRISMA-RT en de gezamenlijke meldingsdatabase? (1 = Helemaal geen verbetering - 10 = Zeer grote verbetering)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal geen verbetering	2	5,1	5,3	5,3
	2	4	10,3	10,5	15,8
	3	3	7,7	7,9	23,7
	4	3	7,7	7,9	31,6
	5	6	15,4	15,8	47,4
	6	2	5,1	5,3	52,6
	7	10	25,6	26,3	78,9
	8	3	7,7	7,9	86,8
	9	3	7,7	7,9	94,7
	Zeer grote verbetering	2	5,1	5,3	100,0
Total		38	97,4	100,0	
Missing	System	1	2,6		
Total		39	100,0		

Vraag 5 : In hoeverre is de communicatie tussen afdelingen/instituten verbeterd door PRISMA-RT en de gezamenlijke meldingsdatabase? (1 = Helemaal geen verbetering - 10 = Zeer grote verbetering)



Vraag 5 : In hoeverre is de communicatie tussen afdelingen/instituten verbeterd door PRISMA-RT en de gezamenlijke meldingsdatabase? (1 = Helemaal geen verbetering - 10 = Zeer grote verbetering)

Kwaliteits-items

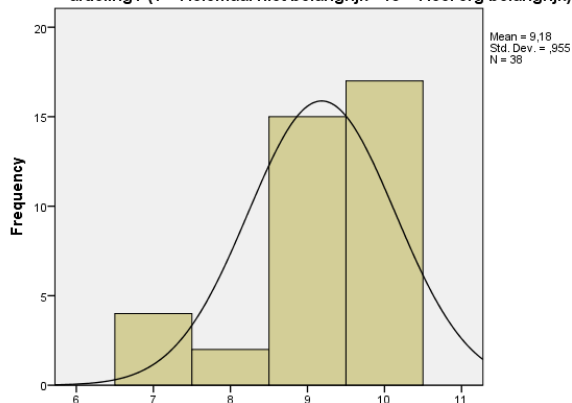
Alle respondenten zijn doordrongen van het belang van incidentmelden en analyseren. Ook is men overwegend positief over de bijdrage van PRISMA-RT aan de kwaliteit, zowel lokaal als nationaal in de radiotherapie. Opvallend is dat 60% van de respondenten niet samenwerkt met collega's bij incidentmeldingen en –analyses, maar dat alle respondenten dat wel belangrijk vinden.

	N		Mea n	Media n	Std. Deviatio n	Minimu m	Maximu m
	Vali d	Missin g					
Vraag 6 : Welk belang geef je aan incidentmelden en –analyseren binnen jouw afdeling? (1 = Helemaal niet belangrijk - 10 = Heel erg belangrijk)	38	1	9,18	9,00	,955	7	10
Vraag 7 : In hoeverre vind jij dat PRISMA-RT bijdraagt aan het verhogen van de kwaliteit op jouw afdeling/instituut? (te denken valt aan processen/veiliger maken van processen/awareness) (1 = Helemaal geen bijdrage - 10 = Zeer grote bijdrage)	39	0	7,23	7,00	1,754	3	10
Vraag 8 : In hoeverre vind jij dat PRISMA-RT bijdraagt aan het verhogen van de kwaliteit van radiotherapie in Nederland? (1 = Helemaal geen bijdrage - 10 = Zeer grote bijdrage)	39	0	7,31	7,00	1,217	4	10

Vraag 6 : Welk belang geef je aan incidentmelden en –analyseren binnen jouw afdeling? (1 = Helemaal niet belangrijk - 10 = Heel erg belangrijk)					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	7	4	10,3	10,5	10,5
	8	2	5,1	5,3	15,8
	9	15	38,5	39,5	55,3
	Heel erg belangrijk	17	43,6	44,7	100,0
	Total	38	97,4	100,0	
Missing	System	1	2,6		

Total	39	100,0
--------------	-----------	--------------

Vraag 6 : Welk belang geef je aan incidentmelden en -analyseren binnen jouw afdeling? (1 = Helemaal niet belangrijk - 10 = Heel erg belangrijk)

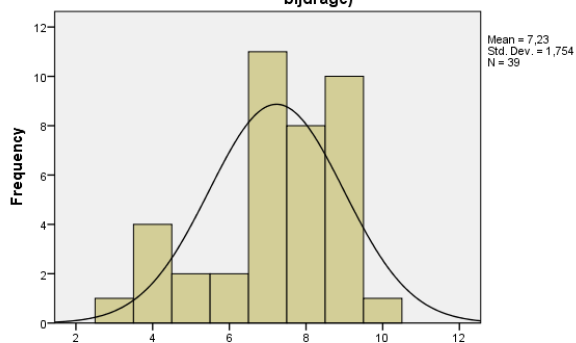


Vraag 6 : Welk belang geef je aan incidentmelden en -analyseren binnen jouw afdeling? (1 = Helemaal niet belangrijk - 10 = Heel erg belangrijk)

Vraag 7 : In hoeverre vind jij dat PRISMA-RT bijdraagt aan het verhogen van de kwaliteit op jouw afdeling/instituut? (te denken valt aan inzicht processen/veiliger maken van processen/awareness) (1 = Helemaal geen bijdrage - 10 = Zeer grote bijdrage)

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid				
3	1	2,6	2,6	2,6
4	4	10,3	10,3	12,8
5	2	5,1	5,1	17,9
6	2	5,1	5,1	23,1
7	11	28,2	28,2	51,3
8	8	20,5	20,5	71,8
9	10	25,6	25,6	97,4
Zeer grote bijdrage	1	2,6	2,6	100,0
Total	39	100,0	100,0	

Vraag 7 : In hoeverre vind jij dat PRISMA-RT bijdraagt aan het verhogen van de kwaliteit op jouw afdeling/instituut? (te denken valt aan inzicht processen/veiliger maken van processen/awareness) (1 = Helemaal geen bijdrage - 10 = Zeer grote bijdrage)

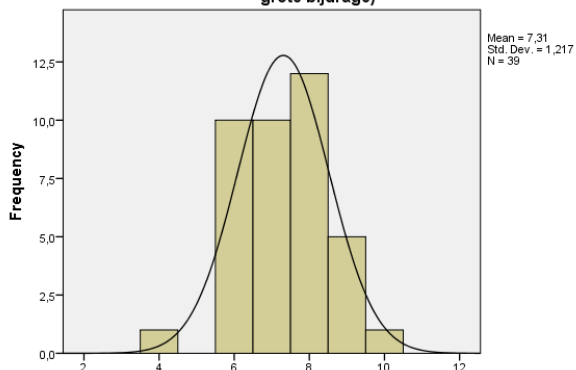


Vraag 7 : In hoeverre vind jij dat PRISMA-RT bijdraagt aan het verhogen van de kwaliteit op jouw afdeling/instituut? (te denken valt aan inzicht processen/veiliger maken van processen/awareness) (1 = Helemaal geen bijdrage - 10 = Zeer grote bijdrage)

Vraag 8 : In hoeverre vind jij dat PRISMA-RT bijdraagt aan het verhogen van de kwaliteit van radiotherapie in Nederland? (1 = Helemaal geen bijdrage - 10 = Zeer grote bijdrage)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	4	1	2,6	2,6	2,6
	6	10	25,6	25,6	28,2
	7	10	25,6	25,6	53,8
	8	12	30,8	30,8	84,6
	9	5	12,8	12,8	97,4
	Zeer grote bijdrage	1	2,6	2,6	100,0
	Total	39	100,0	100,0	

Vraag 8 : In hoeverre vind jij dat PRISMA-RT bijdraagt aan het verhogen van de kwaliteit van radiotherapie in Nederland? (1 = Helemaal geen bijdrage - 10 = Zeer grote bijdrage)



Vraag 8 : In hoeverre vind jij dat PRISMA-RT bijdraagt aan het verhogen van de kwaliteit van radiotherapie in Nederland? (1 = Helemaal geen bijdrage - 10 = Zeer grote bijdrage)

Vraag 9 : Werk je samen met collega's van andere afdelingen (binnen en/of buiten het eigen instituut op het gebied van incident melden, analyses)?

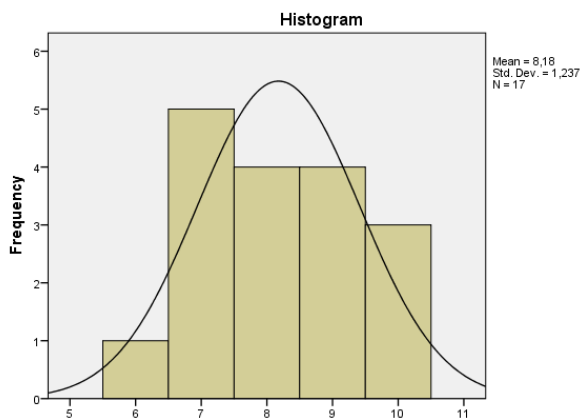
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	15	38,5	39,5	39,5
	Nee	23	59,0	60,5	100,0
	Total	38	97,4	100,0	
Missing	System	1	2,6		
Total		39	100,0		

Vraag 10 : Hoe belangrijk vindt je de samenwerking met collega's van andere afdelingen (binnen en/of buiten het eigen instituut op het gebied van incident melden, analyses)? (1 = Helemaal niet belangrijk - 10 = Heel erg belangrijk)

	N	Mean	Median	Std. Deviation	Minimum	Maximum
Valid	Missing					
17	22	8,18	8,00	1,237	6	10

Vraag 10 : Hoe belangrijk vindt je de samenwerking met collega's van andere afdelingen (binnen en/of buiten het eigen instituut op het gebied van incident melden, analyses)? (1 = Helemaal niet belangrijk - 10 = Heel erg belangrijk)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	6	1	2,6	5,9	5,9
	7	5	12,8	29,4	35,3
	8	4	10,3	23,5	58,8
	9	4	10,3	23,5	82,4
	Heel erg belangrijk	3	7,7	17,6	100,0
	Total	17	43,6	100,0	
Missing	System	22	56,4		
Total		39	100,0		



Vraag 10 : Hoe belangrijk vindt je de samenwerking met collega's van andere afdelingen (binnen en/of buiten het eigen instituut op het gebied van incident melden, analyses)? (1 = Helemaal niet belangrijk - 10 = Heel erg belangrijk)

Onderzoek / Publicatie

Niet iedere afdeling of respondent heeft actief deelgenomen aan verbeterprojecten. De waardering voor de laatste drie projecten loopt dan ook uiteen en de tendens schommelt rond het midden van de schaal. De impact op de eigen afdeling is beperkt maar men vindt publicatie van de resultaten wel belangrijk.

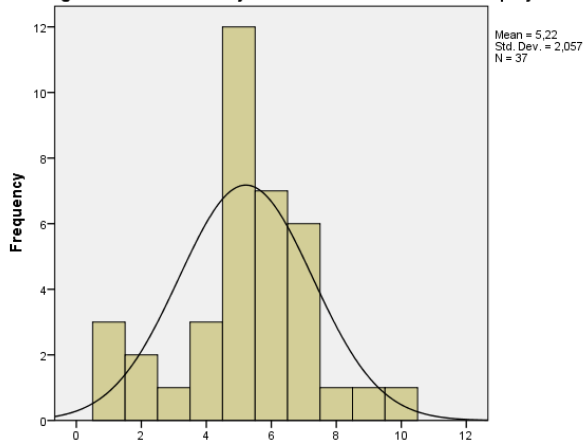
Vraag 11 : Heeft jouw afdeling actief deelgenomen aan eerdere verbeterprojecten vanuit de benchmark?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	22	56,4	57,9	57,9
	Nee	16	41,0	42,1	100,0
	Total	38	97,4	100,0	
Missing	System	1	2,6		
Total		39	100,0		

Vraag 12 : Heb je zelf al eens meegewerkt aan één van de PRISMA- RT projecten?					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ja	12	30,8	30,8	30,8
	Nee	27	69,2	69,2	100,0
	Total	39	100,0	100,0	

	N		Mean	Median	Std. Deviation	Minimum	Maximum
	Valid	Missing					
Vraag 13.1 : Hoe waardeer je de laatste benchmark verbeterprojecten: Epid	37	2	5,22	5,00	2,057	1	10
Vraag 13.2 : Hoe waardeer je de laatste benchmark verbeterprojecten: Breathhold	37	2	5,54	6,00	2,142	1	10
Vraag 13.3 : Hoe waardeer je de laatste benchmark verbeterprojecten: Alerts	38	1	6,53	6,50	1,606	1	10

Vraag 13.1 : Hoe waardeer je de laatste benchmark verbeterprojecten: Epid					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Niet / Negatief / Geen waarde	3	7,7	8,1	8,1
	2	2	5,1	5,4	13,5
	3	1	2,6	2,7	16,2
	4	3	7,7	8,1	24,3
	5	12	30,8	32,4	56,8
	6	7	17,9	18,9	75,7
	7	6	15,4	16,2	91,9
	8	1	2,6	2,7	94,6
	9	1	2,6	2,7	97,3
	Wel / Positief / Zeer waardevol	1	2,6	2,7	100,0
Total		37	94,9	100,0	
Missing	System	2	5,1		
Total		39	100,0		

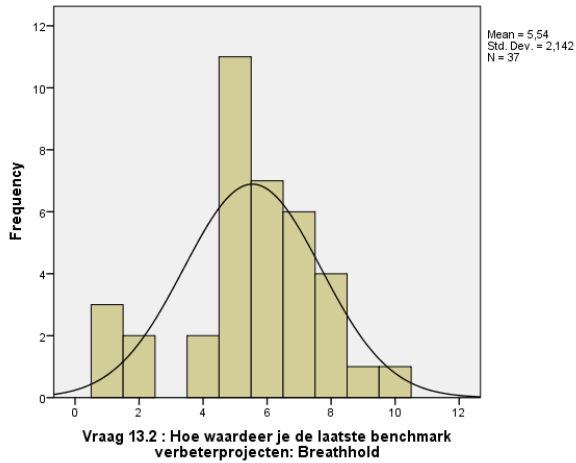
Vraag 13.1 : Hoe waardeer je de laatste benchmark verbeterprojecten: Epid



Vraag 13.1 : Hoe waardeer je de laatste benchmark verbeterprojecten: Epid

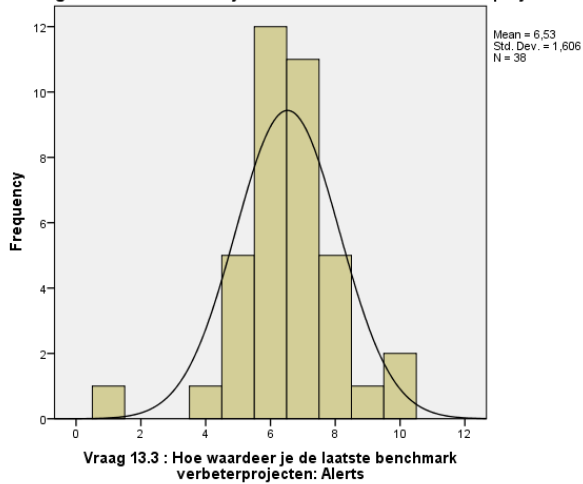
Vraag 13.2 : Hoe waardeer je de laatste benchmark verbeterprojecten: Breathhold					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Niet / Negatief / Geen waarde	3	7,7	8,1	8,1
	2	2	5,1	5,4	13,5
	4	2	5,1	5,4	18,9
	5	11	28,2	29,7	48,6
	6	7	17,9	18,9	67,6
	7	6	15,4	16,2	83,8
	8	4	10,3	10,8	94,6
	9	1	2,6	2,7	97,3
	Wel / Positief / Zeer waardevol	1	2,6	2,7	100,0
	Total		37	94,9	100,0
Missing	System	2	5,1		
Total		39	100,0		

Vraag 13.2 : Hoe waardeer je de laatste benchmark verbeterprojecten: Breathhold



		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Niet / Negatief / Geen waarde	1	2,6	2,6	2,6
	4	1	2,6	2,6	5,3
	5	5	12,8	13,2	18,4
	6	12	30,8	31,6	50,0
	7	11	28,2	28,9	78,9
	8	5	12,8	13,2	92,1
	9	1	2,6	2,6	94,7
	Wel / Positief / Zeer waardevol	2	5,1	5,3	100,0
Total		38	97,4	100,0	
Missing	System	1	2,6		
Total		39	100,0		

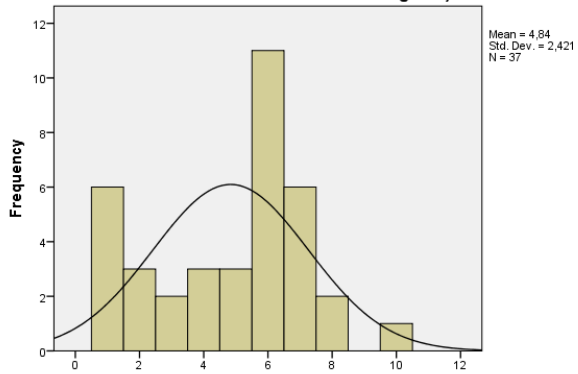
Vraag 13.3 : Hoe waardeer je de laatste benchmark verbeterprojecten: Alerts



	N		Mean	Median	Std. Deviation	Minimum	Maximum
	Valid	Missing					
Vraag 14 : In hoeverre zijn de adviezen van de PRISMA-RT benchmarkprojecten bruikbaar in jouw eigen afdeling of hebben tot verbeteringen geleid? (1 = Helemaal niet - 10 = Heel erg veel)	37	2	4,84	6,00	2,421	1	10
Vraag 15 : In hoeverre vind je (wetenschappelijke) publicaties van onderzoeksresultaten belangrijk? (1 = Helemaal niet belangrijk - 10 = Heel erg belangrijk)	39	0	6,87	7,00	1,976	1	10

Vraag 14 : In hoeverre zijn de adviezen van de PRISMA-RT benchmarkprojecten bruikbaar in jouw eigen afdeling of hebben tot verbeteringen geleid? (1 = Helemaal niet - 10 = Heel erg veel)					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal niet	6	15,4	16,2	16,2
	2	3	7,7	8,1	24,3
	3	2	5,1	5,4	29,7
	4	3	7,7	8,1	37,8
	5	3	7,7	8,1	45,9
	6	11	28,2	29,7	75,7
	7	6	15,4	16,2	91,9
	8	2	5,1	5,4	97,3
	Heel erg veel	1	2,6	2,7	100,0
	Total	37	94,9	100,0	
Missing	System	2	5,1		
Total		39	100,0		

Vraag 14 : In hoeverre zijn de adviezen van de PRISMA-RT benchmarkprojecten bruikbaar in jouw eigen afdeling of hebben tot verbeteringen geleid? (1 = Helemaal niet - 10 = Heel erg veel)

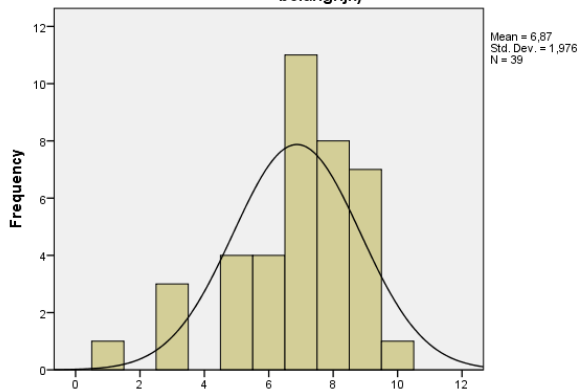


Vraag 14 : In hoeverre zijn de adviezen van de PRISMA-RT benchmarkprojecten bruikbaar in jouw eigen afdeling of hebben tot verbeteringen geleid? (1 = Helemaal niet - 10 = Heel erg veel)

Vraag 15 : In hoeverre vind je (wetenschappelijke) publicaties van onderzoeksresultaten belangrijk? (1 = Helemaal niet belangrijk - 10 = Heel erg belangrijk)

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Helemaal niet belangrijk	1	2,6	2,6	2,6
	3	3	7,7	7,7	10,3
	5	4	10,3	10,3	20,5
	6	4	10,3	10,3	30,8
	7	11	28,2	28,2	59,0
	8	8	20,5	20,5	79,5
	9	7	17,9	17,9	97,4
	Heel erg belangrijk	1	2,6	2,6	100,0
	Total		39	100,0	100,0

Vraag 15 : In hoeverre vind je (wetenschappelijke) publicaties van onderzoeksresultaten belangrijk? (1 = Helemaal niet belangrijk - 10 = Heel erg belangrijk)



Vraag 15 : In hoeverre vind je (wetenschappelijke) publicaties van onderzoeksresultaten belangrijk? (1 = Helemaal niet belangrijk - 10 = Heel erg belangrijk)

Toekomst

De activiteiten die als het meest waardevol worden ervaren, zijn de scholingsdag, onderzoeksprojecten en de jaarlijkse LIBB. Het minst gewaardeerd wordt de ondersteuning bij de benchmark. Voor de overige activiteiten ligt de waardering rond de 50%. Er wordt voor PRISMA-RT een rol voor de toekomst voorzien en ongeveer een derde van de respondenten geeft hier ook suggesties voor.

Vraag 16: Welke activiteiten van PRISMA-RT (vindt je waardevol en) en moeten worden voortgezet cq. aangepakt: Scholingsdag					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	2	5,1	5,1	5,1
	Ja	37	94,9	94,9	100,0
	Total	39	100,0	100,0	

Vraag 16: Welke activiteiten van PRISMA-RT (vindt je waardevol en) en moeten worden voortgezet cq. aangepakt: Onderzoeksprojecten, datavergelijking tussen afdelingen					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	9	23,1	23,1	23,1
	Ja	30	76,9	76,9	100,0
	Total	39	100,0	100,0	

Vraag 16: Welke activiteiten van PRISMA-RT (vindt je waardevol en) en moeten worden voortgezet cq. aangepakt: Analyseren benchmarkgegevens					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	20	51,3	51,3	51,3
	Ja	19	48,7	48,7	100,0
	Total	39	100,0	100,0	

Vraag 16: Welke activiteiten van PRISMA-RT (vindt je waardevol en) en moeten worden voortgezet cq. aangepakt: Ondersteuning PRISMA-methode					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	16	41,0	41,0	41,0
	Ja	23	59,0	59,0	100,0
	Total	39	100,0	100,0	

Vraag 16: Welke activiteiten van PRISMA-RT (vindt je waardevol en) en moeten worden voortgezet cq. aangepakt: Ondersteuning benchmark					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	26	66,7	66,7	66,7
	Ja	13	33,3	33,3	100,0
	Total	39	100,0	100,0	

Vraag 16: Welke activiteiten van PRISMA-RT (vindt je waardevol en) en moeten worden voortgezet cq. aangepakt: Jaarlijks onderzoek LIBB					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	10	25,6	25,6	25,6
	Ja	29	74,4	74,4	100,0
	Total	39	100,0	100,0	

Vraag 16: Welke activiteiten van PRISMA-RT (vindt je waardevol en) en moeten worden voortgezet
cq. aangepakt: Publicaties

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	21	53,8	53,8	53,8
	Ja	18	46,2	46,2	100,0
	Total	39	100,0	100,0	

Vraag 16: Welke activiteiten van PRISMA-RT (vindt je waardevol en) en moeten worden voortgezet
cq. aangepakt: Ontwikkeling (tijdelijke) onderzoeksdatabase

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	21	53,8	53,8	53,8
	Ja	18	46,2	46,2	100,0
	Total	39	100,0	100,0	

Vraag 16: Welke activiteiten van PRISMA-RT (vindt je waardevol en) en moeten worden voortgezet
cq. aangepakt: Intermediair met softwareleverancier t.b.v. functioneren software

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	19	48,7	48,7	48,7
	Ja	20	51,3	51,3	100,0
	Total	39	100,0	100,0	

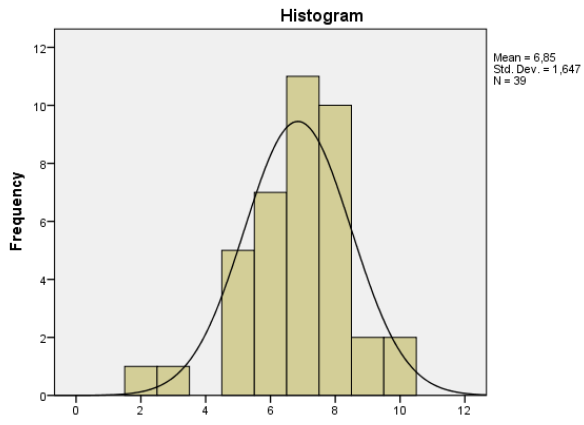
Vraag 16: Welke activiteiten van PRISMA-RT (vindt je waardevol en) en moeten worden voortgezet
cq. aangepakt: Intermediair met softwareleverancier t.b.v. contractonderhandeling

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Nee	20	51,3	51,3	51,3
	Ja	19	48,7	48,7	100,0
	Total	39	100,0	100,0	

Vraag 17 : Wat mis je in de activiteiten van PRISMA? Andere suggesties?	
1	Meer vergelijk van rapportages...Hoe doen ze dat ergens anders
2	voor nu geen idee
3	Zou meer benchmark willen op meldingsniveau. Meer aandacht voor aanpak/oorzaken ernstige meldingen Meldingen bespreken met verbeterplan heel nuttig/leerzaam
4	De benchmark vind ik op dit moment nog een beetje appels met peren vergelijken. Dus kunnen we niets mee. Kan je niet beter kijken naar de top gebeurtenis?
5	Contacten met NVRO, NvKF
6	- Vergelijken van de (kwartaal/jaar)rapportages tussen afdelingen; het maken van een standaard jaarrapportage?
7	Ik heb vraag 13 en 14 niet in kunnen vullen omdat deze zaken mij helemaal niet bekend zijn. En daar ligt volgens mij het grote manco. Analyses van de benchmark zijn mij niet bekend en verbetertrajecten vanuit Prisma-RT ook niet. De bekendheid zal dus sterk verhoogd moeten worden.
8	Terugkoppeling naar de analyse laboranten van benchmark verbeterprojecten die uitgevoerd zijn op verschillende afdelingen.
9	Misschien basiscursus prisma nog eens aanbieden?
10	meer zichtbaar worden door aanbieden van bijvoorbeeld scholing voor startende prismanten.
11	Als analyst krijg ik weinig terugkoppeling vanuit de PRISMA-RT.
12	*Betere scholing analisten om tot meer uniforme analisering te komen!. *Het gebruik van de benchmark is lastig wegens niet uniforme analisering en door verschil in werkwijzen op de afdelingen.
13	Ik ben nog niet lang genoeg kwaliteitsmedewerker om hier iets over te kunnen zeggen
14	kan even niet zo snel iets anders bedenken.

Vraag 18 : In hoeverre denk je dat PRISMA-RT kan bijdragen aan ontwikkelingen in de toekomst (bijv. software meldingen/analyse, mens-machine interface, kwaliteit behandelingen, betrekken fabrikanten etc.)? (1 = Helemaal geen bijdrage - 10 = Zeer grote bijdrage)						
N		Mean	Median	Std. Deviation	Minimum	Maximum
Valid	Missing					
39	0	6,85	7,00	1,647	2	10

Vraag 18 : In hoeverre denk je dat PRISMA-RT kan bijdragen aan ontwikkelingen in de toekomst (bijv. software meldingen/analyse, mens-machine interface, kwaliteit behandelingen, betrekken fabrikanten etc.)? (1 = Helemaal geen bijdrage - 10 = Zeer grote bijdrage)					
		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2	1	2,6	2,6	2,6
	3	1	2,6	2,6	5,1
	5	5	12,8	12,8	17,9
	6	7	17,9	17,9	35,9
	7	11	28,2	28,2	64,1
	8	10	25,6	25,6	89,7
	9	2	5,1	5,1	94,9
	Zeer grote bijdrage	2	5,1	5,1	100,0
	Total	39	100,0	100,0	



Vraag 18 : In hoeverre denk je dat PRISMA-RT kan bijdragen aan ontwikkelingen in de toekomst (bijv. software meldingen/analyse, mens-machine interface, kwaliteit behandelingen, betrekken fabrikanten etc.)? (1 = Helemaal geen bijdrage - 10 = Zeer grote bijdrage)